قضية للحوار

محمديوسف الجندي

رد على التشهير بالبسار المصرى

(سقطة)

(رد على التشهير باليسار المصري)

محمد يوسف الجندي

التشهير بالبسار المصري

الناشر: دار الثقافة الجديدة

محمد يوسف الجندي

(سقطة)

رد على التشهير باليسار المصرى

الطبعة الأرلى ١٩٩٩ حقوق النشر محفوظة لدار الثقافة الجديدة ١٩٩٩

دار الثقافة الجديدة ٣٢ ش صبري أبو علم، باب اللوق باب اللوق باب اللوق، القاهرة باب اللوق، القاهرة ت وقاكس : ٣٩٢٢٨٨٠٠

رقم الإيداع ٩٩/٤٧٦٧ I.S.B.N. الترقيم الدولي 977-221-097-5

المحتويات

ص

٥	_ مقدمة
٨	ــ أكاذيب وتشهير
۲۱	_ الموقف من الحرب والسلام
4 2	ــ حرب فلسطين عام ١٩٤٨
	_ اليسار قلب الحركة الوطنية
30	وموجه دفتها

* * *

تقديم

موضوع هذه الكراسة هو الرد على مقال بقلم د. إيمان يحيي نشر على حلقتين في جريدة "الجيل "التي تصدر في قبرص وتوزع في مصر. وذلك تحت عناوين تشهر باليسار وتتهمه بالصهيونية. وقد كتبت هذا الرد وبعثته إلى "الجيل فوعد رئيس التحرير بأنه سينشره في العدد الذي صدر في ٧ مارس، ولكنه لم ينشر ونشر بدلا منه مقالا لأحمد بهاء الدين شعبان تضمن نفس المواقف والاتجاهات التي تضمنها مقال إيمان يحيي ولكن تحت لافتة الدفاع عسن اليسار.

والعرف والتقاليد الصحفية تفترض الاعتراف بحق الرد خصوصا إذا مس النشر شخصا أو مجموعة. وهو الأمر الذي خرجت عليه صحيفة " الجيل ".

وهذا الموضوع يمسني كفرد باعتباري ناشرا للكتاب الذي أثار هذه الضجة وهو "من أجل سلام عادل في الشرق الأوسط" لهنري كورييل. فضلا عن أن المقال بمانشيتاته هو تشهير وأكاذيب حول اليسار، وباعتباري أنتمي لهذا التيار فمن حقي الرد.

وقد فكرت في الرد أيضا على مقال أحمد بهاء الدين شعبان ولكنني رأيت في النهايـــة أن الرد الحالي هو رد أيضا عليه.

وأعتقد أن الحوار سيستمر بعد ذلك ليغطسي القضايا التي قد يثيرها هذا الرد.

و القضايا التي يثيرها مقالي إيمان يحيي و إحمد بهاء الدين شبعان هي:

 دور اليسار في الحركة الوطنية وخصوصا في الأربعينيات.

وكل من المقالين يشوه دور اليسار أو على الأصح التبار الأكثر فاعلية فيه.

- الموقف من حرب فلسطين والقضية الفلسطينية.
- الموقف من الصراع العربي الاسرائيلي.
 - ٤. قضية وحدة اليسار.

وأرجو أن يكون هذا الرد فاتحـــة للحــوار حول هذه القضايا الأربعة، الذي أتمنى أن يكون حوارا موضوعيا خاليا من الاثارة والشعارات.

محمد يوسف الجندي

أكاذيب وتشهير

في يوم الأحد ٧ فبراير الماضي نشرت الجيل حلقتين من مقال للدكتور إيمان يحيى. وكتبست لسه مانشيتات تذكرنا بما كانت تنشره بعض الصحف قبل ثورة ٢٣ والتي كانت تتلقى توجيهاتها من السفارة البريطانية ومن القصر الملكىي وأجهزة البوليس السياسي. من هذه المانشـــيتات " فضيحــة اليسار المصري مع الصبهاينة" و"كورييل عاش بين الشيوعيين في الأربعينيات وضحك عليهم وجعلهم أنصاف صهاينة" .. " ضباط تنظيم حدتو المصري رفضوا المشاركة في حرب فلسطين من أجل عيون كورييل وكتيبة سودانية عادت من الجبهة بسبب أفكاره". "وملازم المدفعية أحمد حمروش يكتب البيانات ضد الحرب، وخالد محيى الدين يطلب نقله من سلاح حرس الحدود قبل الحرب!".

وإذا انتقلنا بعد ذلك إلى المقال نفسه نجده عبارة عن سلسلة من الشتائم والأكاذيب من السهل اثبات اختلاقها.

ويقول الكاتب أنه ينشر هذا المقال بعد صدور كتاب جديد عن " دار الثقافة الجديدة" بعنوان "ملن أجل سلام عادل في الشرق الأوسط" تأليف هلنري كورييل.

وقد أصدرت دار الثقافة الجديدة التي أتولى مسئوليتها عنها هذا الكتاب بالفعل، وقد قلىت في مقدمة الكتاب ان هذا ليس كتابا عن هنري كورييل ولكنه كتاب عن آرائه وأفكساره بالنسبة للقضية الفلسطينية والصراع العربي الإسرائيلي.

وليس ما أكتبه ردا على مقال " الجيل" هو دفاع عن هنري كورييل، فليس هذا هو المجال هنا. فدر اسة تاريخه وأعماله وأفكاره سواء أثناء وجوده في مصر أو بعد نفيه من جانب الملك فاروق بسبب هذا النشاط أو عمله في الخارج لمساندة نضال التحرر الوطني الجزائري وهو أمر تقيمه الحركة الوطنية المصرية والجزائرية أو في نشاطه لمساندة حركات التحرر الوطني في آسيا وأفريقيا وأمريكا والمريكا

المساعدة، ثم في إغتياله بعد ذلك والسذي يطاب الكثيرون بإعادة فتح القضية ويتهمون فيها الموساد والمخابرات الفرنسية ومخابرات جنوب أفريقيا في عهد التفرقة العنصرية. هذا كله يكفي للسرد على الشتائم والاتهامات. ولكن ليس هذا هو الذي يسهمنا في الرد على ما جاء في " الجيل". ولكن المشكلة أن التشهير بهنري كورييل كان الطريق الذي تستخدمه القوى الرجعية والاستعمارية والصهيونية للتشهير باليسار المصري وتاريخه وتلطيخه خصوصا فسي أسطع فترة من هذا التاريخ وهو فترة الأربعينيات.

وإن ماورد في هذا المقال ليس جديدا فقد اتهم اليسار المصري بالصهيونية مسن جسانب القوى الرجعية، وكثيرا ما اتهم اليسار المصري بالخيانسة ويستخدمون في ذلك موقفه من حرب فلسطين.

ويبدأ المقال كالعادة باثارة جو مسن التشكيك فيقول أن البعض اتهم هد. كوربيل في الأربعينيات بالتعاون مع دول المحور. ولم يذكر من الذي أتهمه ومتى؟ والحقيقة أن من بين كل الاتهامات

والأكاذيب التي وجهت إليه فإنه ليس من بينها تهمة التعاون مع دول المحور. لأن من يتيرون حوله الشكوك من الذكاء بحيث لايمكنهم أن يختلقوا هدذا الاتهام لأنه من أصل يهودي والمعروف أن اليهود كانوا يقفون ضد المحور دفاعا عن أنفسهم ووجودهم.

أما الاختلاق الأكثر فحشا فههو القول بأن الحزب الشيوعى الفرنسى أتهمه بالتورط مع عملاء النازية. وهذا لم يحدث أبدا في أي وقت من الأوقات ولم يحدث في أي وقت أن وجه له الحنوب الشيوعي الفرنسي بالاسم أي إتهام، رغم أن العلاقات بينه وبين هذا الحزب كانت قد توترت في حملة الحزب الشيوعي الفرنسي ضد اندريه مارتي سكرتيره السابق الذي اتهم بالنشاط التكتلى وكسانت هناك علاقة تربط بين مارتى وكوربيل أثناء الحرب العالمية الثانية واستضافة كوربيل له في طريقه إلى الجزائر. وقد توترت العلاقة أيضها بسبب تأييد كورييل و" الحركة الديمقراطية للتحسرر الوطنسي" لثورة يوليو ١٩٥٢ وانفرادها بهذا الموقف رغم الموقف المعادي السذي تبناه الحرب الشيوعي الفرنسي من هدذه الشورة واعتبارها "انقلابا أمريكيا". وهو الموقف الذي اتخنته كل الأحسزاب الشيوعية الأخرى في العالم باستثناء "الحركة الديمقر اطية للتحرر الوطني".

ومن المعروف أن الحزب الشيوعي الفرنسي قد أعاد الاعتبار بعد ذلك لأندريه مارتي وصحح موقفه بالنسبة لثورة يوليو. أما بالنسبة لموقفه مسن كوربيل فإن البيان التالي الصادر من قيادة الحرب والذي قرئ في رسالة ألقيت في الاجتماع الذي عقد في باريس في ٣٠ مايو ١٩٩٨ بمناسبة الذكرى العشرين لإغتياله فإنه ببين مدى التقدير والمرتبال التي يضع فيها الحزب هنري كوربيل الآن. جاء في هذه الرسالة ما يلى:

" مبعدا من مصر، محروما من الجنسية، مطرودا من إيطاليا، غير مرغوب فيه في فرنسا حيث كان (بلا أوراق)، كان هنري كورييل نفسه

ومع ذلك يجب أن نقول بصراحة أنه في سنوات الخمسينيات لم يفهم حزبنا أو لم يرد أن يفهم من هو هنري كورييل ولم يكن يثق به، وبعد ذلك تغير بشكل عميق تقدير الحزب الشيوعي الفرنسي لهذا المناضل الكبير، ولكن الضرر كان قد حدث. قام حائط من عدم الفهم لمدة طويلة بين هنري كورييل والشيوعيين الفرنسيين، نحن مسئولون عنه ونأسف له.."

واختتم الرسالة بما يلي: ان الحزب الشيوعي الفرنسي مسرور للاحتفال معكم بذكرى هيدري كوربيل، فنضاله هو نضالنا. وهذا النضال مستمر في العالم اليوم الملئ بالاضطهادات والأزمات والحروب، ولكن أيضا الملئ بحركات المقاومة والنضالات والآمال، فالفكر الشيوعي والهدف الشيوعي يظل حيا وضروريا اليوم أكثر من أي وقت مضى".

ولا حاجة للرد على ما أثاره الكاتب في المقلل عن إتهام كوبا له بالعمالة للمخابرات الفرنسية وتوزيع وكالة "نوفوستى السوفيتية الرسمية" مقاالا اتهمته فيه بالتعاون مع الموساد. فهو أمر لا نعرف عنه شيئا ولكن يرد عليه سلسلة المقالات التي نشرت في جريدة " لوبوان" الفرنسية بإيحاء من المخابرات الفرنسية تتهمه فيه بأنه عميل للمخابرات السوفيتية ك. ج.ب وأنه زعيم لشبكة أرهاب عالمية. أما اتهامه بأنه عميل للموساد فيرد عليه بنشاطه من أجل السلام وضد الصمهيونية وحكام إسرائيل واللذي يتضبح من رسائله في الكتاب المشار إليه وهو الأمر الذي لا ترضى عنه الموساد ولهذا فهناك شكوك حول دورها في إغتياله.

ثم هناك سلسلة أخرى من الأكانيب حدول تكليف أصدقاء هنري كورييل لجيل بيرو بتأليف كتاب ضخم عنه، فجيل بيرو كاتب فرنسي كبير ومحترم ولا يؤلف بتكليف من أحد، ويتحدث عنن حلقة كورييل التي يزعم أنها تقود اليسار المصري

الآن. هل هناك بجاحة أكثر من ذلك في الكند. والمعروف أن مجموعة باريس أبعدت عن عضوية الحزب الشيوعي المصري المتحد سنة ١٩٥٨ ليس بسبب أي إدانة لها وإنما بسبب طول مدة غيابها عن مصر واستقرارها في الخارج فضلا عن أصولسها الأجنبية وهو ماورد في الرسالة التي أرسلت إليسهم في ذلك الوقت.

وهناك أكاذيب أخرى مثل قسول الكاتب أن كورييل يحصر الصهيونية فقط في محاولة التوسع خارج حدود إسرائيل، وأتحداه أن يقدم أي نص من كتابات كورييل يؤكد هذا القول، ويتحدث بعد ذلك عن موقفه المؤيد للهجرة وإقامة إسرائيل، نتحداه أيضا أن يقدم أي نص يؤكد ذلك، وأنا أزعم أن موقفه كان دائما ضد هجرة اليهود إلى فلسطين وكان ذلك هو موقف اليسار المصري، أما عن موقفه من التقسيم فسنتحدث عنه فيما بعد.

والكذبة الأخرى هو زعمه أنه قال في مقدمة نشرة " مصر إسرائيل": اننا ننطلق مــن الحـق

المقدس وغير القابل المتقادم الجماعات القومية في الوجود القومي". فهذا الجيزء جاء في رسالة لزملائه، وجاء فيه " ولهذا فإننا نعترف بحق إسرائيل في الوجود القومي (وهذا لم ينكره أبدا) ولكن يجب في مقابله الاعتراف بنفس الحق لعرب فلسطين".

" وإذا قررنا أن منظمة " التضامن" يجب أن تساعد شعوب العالم الثالث المحرومة من حقوقها، فإن علينا أن نساعد الفلسطينين العرب".

"صحيح أن كل من المجموعتين تنكر حقوق المجموعة الأخرى الشرعية، ولكننا في هذه الحالية ننطلق من مبدأ أننا فقط بمساعدتنا أولئك الذين انتهكت حقوقهم بالفعل يمكن الحصول على الاعتراف بالحقوق الشرعية للطرف الآخر، ولسهذا فإننا بدفاعنا عن حق الفلسطينين العرب فإننا نكافح من أجل قضية عادلة، ولكننا نخلق أيضا الظروف الملائمة لاعتراف العرب بالحقوق الشرعية لليهود الإسرائيليين".

ويعاود الكاتب التضليسل والكذب ليقول أن هنري كورييل يتبنى وجهة نظر إسرائيل ليقــول لا عودة لما قبل يونيو ٦٧. وهو كذب واضح لأنه في أكثر من موقع يطالب بالانسحاب الكامل من كل الأراضى التي أحتلتها إسرائيل، ولكنه لا يكتفي بترديد شعارات بل يفكر في الجهد العملي للوصول إلى ذلك، وهو لذلك بناقش الجو النفسي الموجود بين الإسرائيليين العاديين الذين نجحت الدعاية الرسمية في بلادهم لإقناعهم بأنهم كسانوا يدافعون عن بلادهم ضد العدوان. ولهذا فليس من السهل مطالبتهم بالعودة إلى حدود ١٧ إلا إذا حصلوا مقابل ذلك على سلام حقيقى وأمن حقيقى.

أما بالنسبة للانسحاب الكامل فهو يقول في في صافح المنسبة للانسحاب الكامل فهو يقول في مدئية "تحت عنوان "من أجل سياسة مبدئية "تحت بند ": " ويجب أخيرا وفي نفس الوقت النضال من أجل تحقيق تكامل الأراضي المصرية. وهو أمر يمكن قبوله بسهولة لهذا بدلا من سياسة "الخطوة خطوة" التي ينادي بها الأمريكيون، يجب الدفاع عن خطوة" التي ينادي بها الأمريكيون، يجب الدفاع عن

سياسة الحل الشامل أي الانسلطاب الكامل من الأراضي التي أحتلتها إسرائيل عام ١٩٦٧".

ويتحدث د. إيمان يحيي كاتب المقال عــن أن هنري كورييل صهيوني ابن صــهيوني ويواصــل مسلسل الشتائم. ولكن ما أدلته على ذلك ؟

في مقال هنري كورييل " من أجــــل سياســة مبدئية " يقول:

" من المميزات الهامية للحركة الشيوعية المصرية بعد الحرب العالمية الثانية مواقفها حيول القضية الفلسطينية؛

أولا كانت دائما وظلت معادية الصهيونية بسلا هوادة رغم أن السلطات الملكية والطبقات المصرية السائدة كانت تتعاون مع المنظمات الصهيونية وضد الشيوعية أساسا.

وكانت في نفسس الوقت وبعمق معادية للعنصرية وكانت الحزب السياسي المصري الوحيد الذي أستطاع فيه اليهودي أن يناضل من أجل وطنه المصري.

وأخيرا فإنها اتخذت بشجاعة وفسي ظروف شديدة الصعوبة مواقف أمميسة بالنسبة للقضية الفلسطينية، بينما أتخذت الطبقات الحاكمة مواقسف شوفينية وديماجوجية دفعت شعوب المنطقة والشعب الفلسطيني أكثر من غيره ثمنا لها معاناة لا حسدود لها ؟ ".

وفي محضر نقاش بينه وبين د. رفعت السعيد يقول:

"كان موقفنا منذ البداية واضحا جدا. فمنذ أيلم ح.م (الحركة المصرية للتحرر الوطني) ثم بعدها في "حدتو" (الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنسي) كنا ندين الصبهيونية ونعتبرها جزءا لا يتجزأ مسن معسكر الأعداء. وقد ركزنا جهودا كبيرة في علال الصبهيونيين عن المجتمع اليهودي المصري. وقاومنا في نفس الوقت الدعاوى العنصرية التي حاولت حرف الكفاح، مسن كفاح سياسي ضد الاستعمار وضد الصهيونية كحركة إستعمارية، إلى كفاح عنصري ضد اليهود، وكنا نعتقد أن العنصرية

التي كان الاخوان المسلمون دعامتها كانت خير معين للصهيونية لأنها كانت تدفع بالانسان اليهودي المعادي الذي عاش طول حياته في مصر إلى أحضان الصهيونية، ومن هنا فاننا كما قاومنا "الصهيونية" كحركة رجعية، قاومنا أيضا دعاوى الاخوان المسلمين العنصرية باعتبارها خطرا يؤدي إلى إنتشار الفكر الصهيوني وسط اليهود المصريين.

وكنا قد أسسنا " الرابطة الإسرائيلية لمكافحة الصهيونية وتعرضت هذه الرابطة إلى هجوم مزدوج من الصهيونية ومن الحكومة المصرية التي كانت تتستر على الصهيونية".

بعد هذه التصحيحات ندخل في القضايا الأساسية: قضايا الحوار، وسأتعرض هنا لشالات قضايا أساسية تمسك بها اليسار طوال تاريخه ويتحدد بها دوره الثوري في الحركة الوطنية في مصر وتأثيره في العالم:

الموقف من السلام والحرب

اليسار يقف مع السلام وهو موقف مبدئي، لأنه موقف إنساني يرفيض أن يقتل الانسان أخيه الانسان، ولهذا فهو يفضل تسوية الخلافات الدولية بالطرق السلمية.

ولكن تأييد السلام لا يعني الاستسلام العدوان. بل إن العدوان هو الذي يمثلل التهديد السلام. والوقوف مع السلام لا يعني إنكار حق الشعوب في الدفاع عن أراضيها بكل الطرق بما في ذلك الكفاح المسلح إذا لم تجد الطرق السلمية في استرداد الحقوق.

وقد كان هذا هو دائما موقف اليسار المصدري من القضية الوطنية. ففي الأربعينيات رفض إحتلال القوات البريطانية للأراضي المصرية والسودانية وناضل مع كل القوى الوطنية الأخرى لاستردادها بكل الطرق بما في ذلك الكفاح المسلح في قناة السويس. ورفض التحالف مع الاستعمار. فأفشل اتفاق صدقي بيفن وخشبه كامبل وضغط من أجلل

إسقاط معاهدة ٣٦ ورفض مشروع ايزنهاور. وعندما تكونت الحركة المصرية للسلام في الخمسينيات برئاسة يوسف حلمي اعتبرت النضال الوطني من أجل الاستقلال جزءا لا يتجزأ من النضال من أجل السلام.

واعتبر الصهيونية حرك رجعية وكافح ضدها، ورفض دعوتها لهجرة اليهود إلى فلسطين ودعا اليهود المصريين إلى البقاء في مصر كمواطنين مصريين وكون "الرابطة اليهودية لمكافحة الصهيونية" التي حلها النقراشي باشا. وكانت الحكومة وقتها تسمح بوجود المنظمات الصهيونية في مصر وتحميها.

وعندما قامت حرب فلسطين رفض اليسار أن تشترك مصر في حرب خارج بلادنا في الوقت الذي كانت القوات البريطانية تحتل أراضيها وكان لها السيطرة والتاثير على قرارات الحكومة السياسية سواء بالنسبة لمصر أو البلاد العربية.

وكان اليسار يعتبر أن دخول حرب فلسلطين هي محاولة من الاستعمار والقوى الرجعية المتحالفة معه لحرف أنظار الشعب المصري على نضاله الوطني المتصاعد بعد إنتهاء الحرب العالمية الثانية والذي تمثل في أحداث ٤٦ و٤٧ الوطنية الكليم والتي كانت تهدف التحرر الكامل من الاستعمار.

وكان البسار وخصوصا " الحركة الديمقر اطية للتحرر الوطنى" تدرك أن تشجيع الهجرة اليهوديــة إلى فلسطين والدعوة الصمهيونية لخلق وطن قومسى لليهود في فلسطين تتعارض مع مصالح الحركة الوطنية في مصر وفي غيرها من البلاد العربية. ولهذا كانوا يعارضون الهجرة ويعارضون الدعسوة الصهيونية. ولكن عندما صدر قرار هيئـــة الأمـم المتحدة بالتقسيم، وسانده الاتحاد السـوفييتي الـذي كان يساند حركة التحرر الوطنسى العربية. كان اليسار المصري مواجها بالأختيار بينن موقفين: قبول قرار التقسيم بإيجاد دولتين عربية ويهودية في فلسطين باعتباره الحل الوحيد الممكن والانطلاق منه لانشاء الدولية الفلسطينية وجلاء القوات البريطانية في فلسطين أو القيام بحرب تحت قيادة تعمل لخدمة الاستعمار وبقيادة إنجليزية. فاختاروا الحل الأول ليس باعتباره أفضل الحلول ولكن الأقلها سوءا رغم أنهم كانوا يطالبون دائما بإقامة دولة ديمقر اطية واحدة يعيش فيها العرب واليهود جنبا إلى جنب في فلسطين.

ومع أنسهم كانوا يعارضون الصهيونية ويقاومونها فإنهم كانوا يعارضون بنفس القدر ويقاومون الدعوة العنصرية لمعاداة اليهود ويرون أن الدعوتين تصبان في هدف واحد.

حرب فلسطين عام ١٩٤٨

في هذه الظروف قامت حرب فلسطين. وإذا قرأنا كتاب محمد حسنين هيكل الأخير " العروش والجيوش" التبينا بالوقائع والأدلة أنها لم تكن حربا وإنما مهزلة ومؤامرة. يقول هيكل في كتابه:

"ويوم صدر قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة بتقسيم فلسطين، أي قبل ستة أشهر من بدء القتال على أرضها .. لم يكن احتمال الحرب فضلا عن قرار الحرب واردا على بال الدولة في مصر. ولا حتى كخاطر ينشغل به طرف من أطراف السلطة .. يستوي في ذلك القصر الملكي والوزارة القائمة في الحكم والأحزاب السياسية خارج الحكم".

ويلاحظ هيكل أن غياب الهدف الاستراتيجي كان واضحا منذ اللحظات الأولى: فالدولة العربية ومصر التي قررت دخول الحرب قبل أيام من بدء المعارك لم تكن تعرف بالضبط ماذا تريد وكيف يمكن تحقيقه وبأي وسائل. ولقد كان غياب العمل الاستراتيجي سببا في غياب خطته".

إن الجيش المصري دخل فلسطين وهــو لا يعرف شيئا عن جيش اليهود ولا عن قادتهم .. ولا عن عدتهم العسكرية وأسلحتهم ومدى قدرتهم علـى القتال. كان عدد الجيوش العربية بـالمتطوعين ٢٦ ألفا، بينما كان عدد الجيش اليهودي ١٢٠ ألف رجل

و إمرأة، وكنا نطلق عليهم أسم العصابات الصهيونية تهوينا من شأنهم واختقارا لهم.

وكان الجيش المصري يحارب في الشاء بملابس الصيف، ولم تكن لديه خريطة توضح الطرق في فلسطين .. وكانت معلوماته عن قادة الجيش اليهودي أن قائده فلاح ضخم الجثة.

ويورد هيكل ثلاث شهادات في نهايـــة كتابــه منها شهادة الحاج أمين الحسيني في فلسطين الدي كان يرى أن من مصلحة القضية الفلسطينية أن يقوم الفلسطينيون أنفسهم بعبء الدفاع عن وطنهم، علي أن تقوم الأمة العربية بمساعدتهم بالسلاح والمسال والخبراء. وقال أن السبب فـــــــــــ تراجـــع القضيــــة ووصولها إلى هذا الدرك عدة أسباب أولها أن بعض المسئولين في الدول العربية الذين كانت فيي أيديهم مقاليد الأمور لم يكونوا جادين ولا مصممين على مواجهة هذه المشكلة. وكان بعض المسئولين في بعض الدول العربيسة يعملون إما بوحسى الاستعمار الأجنبي وإما بتأثير مصالحهم الخاصة.

أما عبد الرحمن عزام أمين الجامعة العربية وقتئذ فطالب بتحقيق ذي إتجاهين: إتجاه سياسي لمعرفة المسئولية في دخول الحرب نفسها، وإتجاه عسكري لمعرفة أسباب الهزيمة العسكرية بعد الدخول، وبطبيعة الحال لم يحدث هذا أو ذاك.

وتبقى شهادة اللواء محمد على المواوي القائد العام للقوات المصرية في فلسطين، قال: "كنت في العريش وتلقيت رسالة تطلب حضوري بسرعة إلى القاهرة، ودعيت لمقابلة الفريق محمد حيدر الذي سألنى:

_ إيه الحالة عندك ؟ قلت: ان الوحدات غيير مدربة. لقد كنت مسئولا عن التدريب في الجيش وأنا أعلم حالته. وكنت قائدا لسلاح المشاه وأنا أعلم حالة جنودنا، وكنت قائدا لمعسكر التدريب في الجيش وأنا أعلم أننا غير مستعدين إطلاقا. وسكت الجيش وأنا أعلم أننا غير مستعدين إطلاقا. وسكت حيدر بعض الوقت وقال لي: اسمع يامواوي، دولة النقراشي جاي يحضر إجتماع في رياسة الجيش الحيال معي وقل له هذا الكلام كله. وذهبت إلى

الاجتماع وجلست أمام النقراشي أروي له معلوماتي بصراحة، وقال لي النقراشي: ان موقفنا أمام الدول العربية يحتم علينا الدخول، ثم تكلم النقراشي طويلا وكان أبرز ما قاله:

- تصور دولته ـ رحمه الله ـ أنني خائف
 من العملية.
- قال لي أنه يعتقد أن المسالة ستسوى سياسيا بسرعة، وإن الأمم المتحدة سوف تتدخل.
- قال لي إن الاشستباكات سستكون مجسرد مظاهرة سياسية وليست عملا حربيا.

وكتبت تقريرا رسميا بكل آرائي. ثم أطعمت الأوامر الصادة لي بالسفر، وركبت الطائرة إلى العريش.

رفي اليوم السابق للعملية جائتتي الخطــة فــي مظروف سري وصلني بالطائرة".

ذلك هو ما كتبه محمد حسنين هيكل في كتابه الصيادر في ديسمبر ١٩٩٨ ويستند علي الوثائق التي حصل عليها من المسئولين.

كانت عمان هي مركز القيادة العليا لجيوش الدول العربية. وكان لواءها معقودا للملك عبد الله الذي يروي هيكل في كتابه لقاءاته مع الانجليز ومع الوكالة اليهودية لضمان ضم الضفة الغربية إلى شرق الأردن كما كانت مملكته تسمى في ذلك " الوقت. وكان هذا هو هدفه الوحيسد من دخسول الحرب وكانت جيوشه تحت قيادة الجنرال الانجليزي جلوب، وكانت قيادة " الفيلق العربسي" كلها وليس الجنرال جلوب وحده، كانت من الضباط الانجليز، وكان البعض من لندن وليس من عمان "هيكل.، نفس المصدر. ص١٨". وذكر هيكل فـــي كتابه العروش والجيوش نقلا عن الاستاذ " آني شلايم " الأستاذ بجامعة أكسفورد والمؤرخ المعتمد لمرحلة إنشاء الدولة اليهودية وقد أتيح له أن يقرأ كل الوثائق الإسرائيلية قبل وبعد إقامة الدولة:

" فور صدور قرار تقسيم فلسطين كان هناك التفاق مسبق وكامل بين الهاشميين والحركة الصهيونية، وكان جوهر الاتفاق أنه عندما يسري مفعول قرار التقسيم وينتهي الانتداب البريطاني على فلسطين فإن دولة يهودية (إسرائيل) سوف تعلن على الفور في الجيزء المخصص لليهود بمقتضى قرار التقسيم. وأما بالنسبة للجزء المخصص للعرب فإنه ينضم إلى شرق الأردن بحيث لا يكون هناك داع لدولة فلسطينية تنشأ بين بهر الأردن".

وكان الاتفاق يضمن مصلحة الأطراف جميعا: مصلحة إسرائيل لأنها في هذه الحالة معفاة من الاعتراف بوجود شعب في فلسطين له حقوق تاريخية على الأرض (نظرية " هرتزل" في أنها أرض بلا شعب لشعب بلا أرض). والملك " عبد الله" لأنه في هذه الحالة يستطيع تحويل شرق الأردن إلى مملكة " بحق وحقيق" لها عمقها علي

ضفتي النهر: شرقا وغربا. (هيكل " العسروش والجيوش ص٣١).

ثم يورد هيكل بعض الروايات عن تحريض المسئولين الانجليز في اتصالاتهم للمسئولين العرب للاقدام على الحرب ضد اليهود.

ويقول ان السباق على العروش الأربعة في المشرق العربي أدى على نحو ما إلى تدخل الجيوش العربية فعلا في ١٥ مايو بعد أيام غطتها سحابات من الشك والغموض، والفوضى في الفكر والفعل (هيكل _ نفس المصدر _ ص٧٦).

ولنتمعن في خطاب النقراشي باشا رئيس الوزراء إلى مجلس النواب في جلسة سيرية: "إذا دخلت الجيوش للسلام والنظام وأوقفت المذابح فلن تكون هذاك حرب وليست هناك مخالفة لهيئة الأمسم المتحدة، وإنما نعمل على قتل رأس الحربة التي تمتد من هذه العصابة الصهيونية لنشر الاضطراب والشيوعية في البلاد العربية .. ليست هناك دولية

يهودية، فإن مجلس الأمن لم يقرر هذه الدولة، وأمريكا تخلت عن قرار التقسيم".

ولم يكن النقراشي يستند في وجــود أئتلافــه الحكومي إلا إلى أرادة الملك. وهو وحده الذي أتخـذ قرار الحرب.

ثم كان قرار الحكوم العربية باختيار الجنرال جلوب (البريطاني) قائدا لكل الجيوش العربية المحاربة في فلسطين.

ويورد هيكل العديد من الوقائع التي تؤكد التورط والتحريض البريطاني لدخول القوات العربية الحرب في فلسطين فيقول أنه في الواقع يمكن تمييز عدد من الأسباب:

أن خطة انشاء دولة يهودية في فلسطين هدف بريطاني وغربي أصيل، فقد كانوا مع الأمريكيين غير بعيدين عن الموقف الصهويني في فلسطين، وهو كحد أقصى: كل فلسطين لليهود (ـ وكحد أدني: لا دولة فلسطينية وإنما ضم الضفة الغربية إلى إمارة شرق الأردن).

٢. إن التفكير الاستراتيجي البريطاني بعد الحرب كان مشغولا بمنطق أنه إذا كان الانسحاب الامبراطوري ضروريا من بعض المناطق فالأفضل أن تترك الامبراطورية وراءها نزاعات محلية وإقليمية تستنزف جهد الأطراف وربما تجعلها أشدحاجة إلى الإمبراطورية الأم.

٣. إن دو لا عربية _ وبالتحديد مصر _ سوف تشعر بعد التجربة بالتهديد مباشرا عليها، وسوف تكتشف بالتجربة أنها لا تستطيع الدفاع عن نفسها وبالتالي تتواضع في طلب جلاء القوات البريطانية عن قناة السويس.

هذه هي الحرب التي يطالبنا مقال الجيل بتأييدها والمشاركة فيها، حرب بقيادة انجليزية تحقق أهدافا إنجليزية أمريكية صهيونية وتحقق طموحات الملك عبد الله في الاستيلاء على الضفة الغربية وإلغاء مشروع الدول الفلسطينية التي نص عليها قرار هيئة الأمم المتحدة، حرب أشبه بمسرحية

هزلية لأنه لم يتم أي إستعداد لها بشهادة قائد القوات المصرية اللواء المواوي وغيره من الشهود. حرب لم يرد منها ملك مصر وأعوانه إلا الكسب من وراء التجارة بالسلاح كما تؤكد كل الوقائع التي ثبتت بعد ذلك وكشفها إحسان عبد القدوس في مقالاته في روز اليوسف. ويزيد من بشاعة الجريمة والخيانة أنها كانت تجارة في أسلحة فاسدة تنفجر في جنودنا

مثل هذه الحرب رفضها اليسار وحذر منها ودعا إلى توجيه السلاح إلى المحسلين، وقد تبين الشعب وقواه الوطنية بما فيه ضباطه الأحرار صدق رؤية اليسار وصحة وطنية موقفه وكشفوا موقف الخيانة الذي وقفه ملك مصر وحكومته وباقي الحكام العرب من عبد الله إلى غيره الذيسن شنوا الحرب تنفيذا لمصالح الاستعمار والصهيونية.

اليسار قلب الحركة الوطنية وموجه دفتها:

تعتبر فترة الأربعينيات وبالذات في النصــف الثاني من هذه الحقبة وأوائل الخمسينيات من أزهبي فترات اليسار. وكان ذلك بعد الحرب العالمية الثانية عندما كانت كل الأحراب والقوى السياسية الموجودة في ذلك تتخبط في تحديد أهداف الحركة الوطنية، فكانت كلها تقريبا تربط بين الجلاء والارتباط مع الاستعمار البريطاني بشكل من أشكال المعاهدة. وكانت كلها لا تربط بين الحركة الوطنيـة والحركة الاجتماعية. وباستثناء اليسار الذي ظـــهر في هذه الفترة من خلال الحركة الوطنية وحدد أهدافها في الاستقلال التام عسكريا وسياسيا واقتصاديا دون الارتباط بأي معاهدة أو حلف مــــع الأستعمار وكان يرى أن النضال ضد الاستعمار هو بالحتم سيوجه في نفس الوقت ضد أعوانه الداخليين (القصر والاقطاع وكبار الرأسماليين المرتبطة مصالحهم بمصالح الاستعمار). ولهذا كهان من الضروري أن يصحب التوجه الوطنيي أو يتبعه توجه إجتماعي.

وقد تبنت الحركة الوطنية في الأربعينيات هذا التوجه. وقد تجسد ذلك في انتخابات اللجان التنفيذية لطلبة الجامعة والمعاهد والمدارس الثانويسة الدي انتصر فيها اليسار انتصارا ساحقا. وكذلك في الانتخابات العمالية والتي نشأ عنها تكويسن اللجنسة الوطنية للطلبة والعمال التي كانت نداءاتها ودعواتها تلقى استجابة تامة من كل فئات الشعب كما تبيان ذلك في " يوم الجلاء" ٢١ فبراير ١٩٤٦ وفي ويسوم الحداد ٤ مارس، وفي الاستجابة الكاملية لكيل نداءاتها بعد ذلك، وبعد أن حل صدقى باشسا هذه اللجنة في ١١ يوليو ١٩٤٦ في حملتـــ " لمكافحــة الشيوعية" استمر اليسار فسى النضال بأساليب مختلفة. وظهرت صحفه والتنظيمات التسى كونها والدور الذي لعبه مع تنظيم الضباط الأحرار السذي تبنى توجهات اليسار في الحركة الوطنية من الربط بين الأهداف الوطنية والاجتماعية. وقد ظهر ذلك في منشورات الضباط الأحرار، وفي توجهات الثورة بعد ذلك بقيادة جمال عبد الناصر.

وقد أعتادت القوى الوطنية في مصر وخصوصا البسار أن تحتفل في فبراير من كل علم بهذه الأيام المجيدة. وقد رأت " الجيل" أن تحتفل هذا العام بأسلوب آخر ولكنه ليس جديدا وهو تلطيخ اليسار والتشهير به بأن تلصق به تهمة الارتباط بالصهيونية.

ومن المواقف التي يفخر بها اليسار في هـــذه الفترة هو موقفه ضد حرب فلسـطين عـام ١٩٤٨ تلك المؤامرة الاستعمارية الرجعية التي كـان مـن نتائجها:

ا ـ القضاء على دولة فلسطين بعد أن استولت حكومة شرق الأردن على الضفة الغربية وأخضعت الحكومة المصرية غزة للادارة المصرية، وهذا هو ما كان يريده الصهاينة والاستعمار والقوى الرجعية العربية،

العلم بتفوق البهود مما أدى إلى الستيلائهم على

٧٧% من أراضي فلسطين وكان قرار النقسيم يعطي اليهود مساحة ١٤ ألف كيلو متر مربع أي (٥٦) من المساحة الكلية لفلسطين).

وكان القرار يشترط أن تتكسون من سكان مختلطين (٤٩٨ ألف يهود و٤٩٧ ألف عسرب) يتمتعون بحقوق متساوية. ولكن ما حدث هو طسرد أو تخويف غالبية العرب الذين أصبحوا الاجئين. وذلك بخلاف الدولة العربية الفلسطينية التي لم تنشأ أصلا.

٣ – استخدمت الصهيونية والقوى الإمبريالية منذ ذلك الوقت هذا التوتر الذي خلقته في هذه المنطقة لتبرير وجودها وصرف أنظار الشعوب العربية عن قضاياها الأساسية وهي الاستقلال والتثمية.

٤ - منذ هذه الحرب استمر القيادة العرب يتحدثون عن الحرب والقضاء على إسرائيل وهسم غير قادرين ولا مستعدين اذلك فيعزلون أنفسهم عن الرأي العام العالمي ومصورين أنفسهم في صسورة المعتدين، بينما يتحدث القادة الاسرائيليون كذبا عسن

السلام وعن الدفاع عن أراضيهم ضد المعتدين بينما هم يستعدون للحرب والعدوان والتوسع، وهذا هـو ما حدث منذ ذلك الوقت حتى الآن ـ العدوان علـى غزة عام ١٩٥٥ ـ العدوان الثلاثي عـام ١٩٥٦ _ عدوان ٢٩٦٧ ـ بناء عدوان ٢٩٦٧ ـ العـدوان ضـد لبنان ـ بناء المستوطنات .. الخ).

إزاء هذا الوضع بدأ الفلسطينيون يغيرون مسن سياستهم، ففي إجتماع المجلس الوطني الفلسطيني في الجزائر عام ١٩٧٤ قرر المجلس بجميع فصائله الاعتراف بقرارات الأمم المتحدة والتسي تعترف بإسرائيل) مع العمل على بناء الدولسة الفلسطينية على أي شبر يتم تحريره.

وقبل ذلك نادى جمال عبد الناصر في باندونج. بتطبيق قرارات الأمم المتحدة الخاصية بالتقسيم. ووافق بعد عدوان ١٩٦٧ على قرار مجلس الأمين ٢٣٨ و ٣٣٨ اللذين يعترفان بحدود ١٩٦٧.

لقد كان البسار دائما هو بالأكثر وضوحا والأبعد نظرا بالنسبة للقضية الوظنيسة بما فيها القضيسة الفلسطينية:

وفي الأربعينيات كانت السليبة الأساسية التي يعاني منها اليسار هو الانقسامية. وقد كسانت القوى الثورية والأكثر وضوحا والأبعد نظرا تدعو دائما إلسي الوحدة. وتتبين قوى اليسار اليوم على إختالف إتجاهاتها أن الخلف في الرأي لا يستوجب الانقسام. وترى أن التعدد في الفكر والاتجاهات يمثل قوة وخصوبة ولكن في إطار الوحدة مع التعدد.

ولهذا فإن دعوة د. إيمان يحيي إلى فريسق ضد فريق آخر من اليسار هو عودة إلى الوراء ودعوة إلى تكريس الانقسامية الذي تتبين كل قوى اليسار اليسوم أنها دعسوة رجعيسة ولاتخدم إلا القوى الرجعيسة والصهيونية. وفي مقابل ذلك ندعو قوى اليسار بكسل بأتجاهها وآرائها ألا تلتفت إلى هذه الدعوة وأن تعمل بكرة أنها وأن تحرص على الوجدة.

هـــو رد علـــى مقــال نشرتــه جريدة " الجيل " في ٢٨ فبراير ١٩٩٩ نشـر على حلقتين يـهدف إلـى التشـهير باليسار المصري والتشكيك في وطنيته بتكرار الأكلذيب والاختلاقات التي كان يرددها عملاء الاستعمار وأبواقه.

وتركز هذا التشهير على اتهام اليسار بالصهيونية مستندا إلى موقفه من حرب فلسطين عام ١٩٤٨ والتي كان اليسار يراها مؤامرة لحرف النضال الوطني ولمنع وجود دولة فلسطين.

ويقدم هذا الرد المستندات الدالة على ذلك. وأن اليسار المصري وحده هـو الـذي اتخـذ الموقف الوطني والدفاع عن حقـوق الشعب الفلسطيني في تقرير مصيره وقيام دولته.

كتب هذا الكتاب محمد يوسف الجندي المدير المسئول عن " دار الثقافة الجديدة " والذي سبق له نشر كتاب عن " اليسار والحركة الوطنية في مصب نشر كتاب عن " اليسار والحركة الوطنية في مصب المؤلفات.

دار الثقافة الجديدة ٣٢ شارع صبرى . ت : ٢٩٢٢٨٨٠

lostx. 24.262 07 1951